

II етап Всеукраїнського  
конкурсу студентських  
наукових робіт  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Кризи \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)  
з \_\_\_\_\_ 053 Психологія, «Вікова та педагогічна психологія»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.1. Актуальність проблеми не розкрита в роботі, окреслена дуже стисло П.3. Використання методу семантичного диференціалу в ретроспективі, а саме «10-15 років тому» для першокласників видається сумнівним, адже 10-15 років тому вони ще не народились і оцінювати їх за будь-якими параметрами не є можливим. Також дивно виглядає оцінювання підлітків (респонденти віком 12-16 років) у ретроспективі «10-15 років тому». Адже 10-15 років тому їм було 2-6 років (якщо повернутись в часі на 10 років назад). Тоді виникає питання як педагоги могли оцінювати підлітка, якого не знали. І загалом яка доцільність порівняння підлітка в 12 років («актуальний час») та у віці 2 років («ретроспектива»)? Чи можемо ми говорити про коректне використання методу загалом? П.4. У роботі дуже побіжно розглянуто поняття нормативних і ненормативних криз, теоретичний аналіз не системний, містить трактування основних		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	<p>понять 2-3 дослідниками, не враховані сучасні дослідження в цьому напрямку.</p> <p>П. 5. Підтверджуючих документів не надано, оцінювання проводилось лише за інформацією, вказаною у вступі роботи.</p> <p>П. 8. Робота оформлена з технічними огріхами, що негативно позначається на загальному враженні від роботи, а інколи і на розумінні та здатності зрозуміти окремі фрагменти роботи (зміст – пропущені перші літери підпунктів у розділі 1, вступ - завдання дослідження (такий ж технічний огріх), абзаци, інтервал як у вступі, так і загалом по тексту роботи, висновки та список використаних джерел - пропущені перші літери кожного абзацу, пункту в списку джерел</p>		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			75

Загальний висновок \_\_\_\_\_ робота рекомендується до захисту \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)