

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Статистика в мові, представлену на Конкурс
(шифр)
з прикладної лінгвістики _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі відсутній огляд наукових праць із зазначеної проблеми. Список літератури містить лише 18% наукових праць за останні п'ять років.		
10.2	Новизну роботи не сформульовано. У Вступі відсутні традиційні складники: предмет, об'єкт дослідження, практичне значення роботи тощо. У роботі не окреслено ілюстративний корпус дослідження, а зазначено, що «проаналізували чималий матеріал» (с. 4).		
10.3	Методологія дослідження не охоплює всіх методів дослідження, використаних у роботі.		
10.4	Тему роботи сформульовано занадто широко, адже у меті зазначено, що дослідження стосується статусу варіанта «складеного присудка синтаксичної категорії» (с. 3). Мету сформульовано некоректно. Структура роботи та назви складників «Викладу		

	основного матеріалу» (напр. складник 5) не відповідають вимогам до робіт такого зразка. Зауважимо, що роботу кваліфіковано як науково-дослідну, але на стор. 5 зазначено, що «підготовлена нами <u>стаття</u> не претендує ...».		
	Висновки до роботи не корелюють із завданнями.		
10.6	У списку літератури не розмежовані праці наукові літератури, лексикографічні праці та джерела ілюстративного матеріалу.		
10.7	Висновки до роботи не відображають результатів дослідження.		
10.8	Оформлення таблиці на с. 27 не відповідає вимогам: таблиця повинна мати номер, а в тексті має бути покликання на неї. Робота містить численні технічні огріхи.		
Сума балів			61

Загальний висновок Не рекомендую до захисту на науково-практичній конференції.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)