

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу S0258, представлену на Конкурс
з галузі знань 035 Філологія, спеціальності 035.10 Прикладна лінгвістика

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Методологічною основою роботи стали підходи і висновки, напрацьовані в рамках дискурс-аналізу. Дослідження має опертям лінгвістичні праці, присвячені питанням політичного дискурсу (І. Бутова, Ю. Сорокін), політичного інтерв'ю (Н. Кондратенко), мовної особистості політика (Л. Славова) та ін.		
10.3	Доцільно використати також структурний і компонентний аналіз, зіставний метод		
10.4	Теоретичне значення одержаних результатів полягає у визначенні мовних актуалізаторів концептів політичного інтерв'ю, виявленні жанроутворювальних концептів; з'ясуванні специфіки концептів в інтерв'ю різних політичних лідерів. Однак висновки до роботи мають узагальнений характер: обмежуються переліком концептів у текстах різних політиків або констатаціями на кшталт “більшість з названих концептів реалізується словами різних морфологічних класів”, “виділені концепти часто реалізуються за допомогою відповідних імен концептів, а також їх синонімів” і т. ін. Недостатньо		

	висвітлено прийом повтору (у тому числі синонімічного), який працює у цілісному тексті політичного інтерв'ю. Не викликає заперечень розроблений алгоритм аналізу концептів, однак не зовсім вдалим видається зіставлення текстів різних політиків (було б доцільно здійснювати аналіз концептів на прикладі текстів однакової / близької тематики)		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів роботи немає		
10.8	Оформлення змісту, вступу, посилань, додатків не відповідає вимогам, що висуваються до конкурсних робіт. Оформлення списку використаних джерел не відповідає вимогам МОН України до бібліографічного опису.		
10.9	Публікацій з теми дослідження немає		
Сума балів:			58

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції