

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу МГ 40, представлену на Конкурс
(шифр)
з прикладної лінгвістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1 та 10.6	Список літератури не містить наукових праць за останні п'ять років, а також не містить праць вітчизняних науковців.		
10.2-10.3	У Вступі не окреслено конкретного призначення методів дослідження для реалізації мети (с. 4). У роботі не зовсім корелюють тема (відтворення метафоризації емоцій в англійсько-українських перекладах) (с. 1), мета (проаналізувати стратегії англійсько-українського перекладу метафор емоцій) (с. 3) та новизна (полягає у застосуванні методів та інструментів корпусної лінгвістики ...) (с. 4). Постає питання, які методи, з перерахованих на с. 4, є методами корпусної лінгвістики.		
10.4	Перший розділ переобтяжений цитуванням та переказом поглядів науковців на проблематику дослідження. При цьому розділ не містить аналітичної частини з чіткою позицією автора роботи.		

10.4	Висновки а) повторюють складники Вступу (мету, матеріал, практичне значення дослідження) (с. 25); б) містять формулювання на кшталт «більшість виявлених моделей», «у більшості випадків» (с. 25), які не підтверджені конкретними цифрами. Зауважимо також, що кількісний метод або елементи статистичного методу не заявлені у Вступі. Висновки частково корелюють із завданнями та не корелюють з новизною.		
10.8	Автор здебільшого наводить покликання без зазначення конкретних сторінок (сс. 5-8, 9-10 і далі). Робота містить технічні недогляди: <i>конпуснобазований</i> (с. 4), зайві роздолові знаки (с. 4) тощо.		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			54

Загальний висновок Не рекомендую до захисту на науково-практичній конференції.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)