

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Комп'ютерний дискурс _____, представлену
на
(шифр)

II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної
лінгвістики у 2020/2021 навчальному році

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вивчення комп'ютерного дискурсу є актуальним завданням.		
10.2	Висловлені автором ідеї не мають оригінальності світового рівня, але для української лінгвістики та педагогіки є актуальними.		
10.3	Використані автором методи в цілому відповідають поставленим завданням. Хоча використання статистичних методів, методів комп'ютерної лінгвістики було би більш доцільним. Також не зрозуміло, які саме словникові статті, тексти електронних повідомлень, записи усного мовлення користувачів комп'ютера були використані для дослідження. І чи достатня була їх кількість та повнота для висновків, що були сформульовані в дослідженні.		

10.4	Теоретичні наукові результати дослідження автором не достатньо чітко окреслені.		
10.5	Робота носить практичний характер. Але віднесення окремих виразів до певних складових лексико-семантичної системи комп'ютерного дискурсу, на нашу думку, іноді є спірним («скролінг» і «хард» не є мовою лише хакерів). Автором також надано два документальних підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукових та інших джерел інформації у роботі є обґрунтованим. Покликання є коректними.		
10.7	Загалом робота складає враження самостійного та цілісного тексту. За результатами перевірки за допомогою системи перевірки на плагіат Unichesk рівень «схожості» роботи дорівнює (20,2 %), але робота містить багато цитат. Переважна більшість збігів є цитатами із коректними покликаннями.		
10.8	Оформлення роботи в цілому відповідає вимогам. У тексті роботи також трапляються поодинокі друкарські помилки.		
10.9	Автором надано підтвердження 2 тез за напрямом роботи.		
Сума балів			82

Загальний висновок: робота відповідає вимогам до наукових робіт Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей та може бути рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)