

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Звукова метафора, представлену на Конкурс

(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2,5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Бал суттєво знижено у п. 3, тому що Автор не дотримується традиційного поділу методів на загальнонаукові та суто лінгвістичні, натомість оперує поняттями «теоретичні та практичні методи» (с.5). Крім того, роблячи висновки стосовно акустичних характеристик і «їхніх норм» (яких не існує), Автор не використовує жодного з методів акустичного аналізу. Метод кількісних підрахунків використано не коректно: робляться висновки якісного характеру на основі нібито кількісних підрахунків, яких в тексті роботи немає (напр. стор. 19: <i>Отже, в процесі аналізу було виявлено, що в більшості метафор значення звуконаслідувальної одиниці співпадає з основним значенням.</i>)		
10.2	Бал знижено у п.4, тому що Автор не демонструє ретельного ознайомлення з джерелами, 1) класифікуючи, наприклад, російських вчених як вітчизняних (стор.4); 2) неправильно позначаючи рід дослідників (напр. І. В. Арнольд як чоловічий (стор.5 і 15), а Марка Джонсона – незрозуміла форма 3) на стор. 6 Автор подає цитату (оформлену не належним чином – без вказання сторінки), якої немає в позначеному джерелі; 4) посилання [9] на стр. 7 не спрацьовує; 5) на стор. 8 є цитування без належного		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	оформлення (немає ні джерела, ні сторінки); 6) часами робить дивні, науково не достовірні висновки на кшталт «В основі даної метафори є тлумачні словники.» (стор.9); 7) на стор. 14 фрагмент тексту є прямою цитатою (з вилученням однієї фрази), проте не оформлюється як цитата – немає вказаної сторінки.		
10.3	Бали знижено у п.5, тому що 1) не зрозуміло, які саме одиниці склали корпус емпіричного матеріалу: лексеми звуконаслідування, дібрані з тлумачних словників (що зазначено в «матеріалі дослідження»), чи метафори, дібрані з «Тезаурусу традиційних англійських метафор», які містять звуконаслідувальні лексеми. Якщо все-таки останні, то не зрозуміла роль ономапої в аналізованих метафорах; 2) тема роботи жодним чином не розкривається в практичній її частині: термін «картина світу» фігурує тільки в теоретичній частині і висновках, не ставши фокусом аналізу автора; 3) не прописані чітко критерії класифікації, не зрозуміло від чого відштовхується Автор, виокремлюючи метафори звучання людини/тварини/предметів: від джерела лексеми звуконаслідування чи від значення метафори. Так, метафора <i>scream like a wounded eagle – Make a loud protest, fuss</i> відноситься до «звучання людини», що може свідчити про те, що фокусом аналізу все-таки виступає значення метафори, проте метафора <i>buzz-word</i> класифікується як «звучання тварини», позначаючи при цьому ‘жаргонне слово’, що свідчить про протилежний підхід. І це не єдиний приклад. 4) якщо припустити, що аналізувалися одиниці ономапої за джерелом походження, то класифікація також не зрозуміла, тому що, наприклад, та ж лексема <i>buzz</i> позначає звук як людей і тварин, так і предметів (https://www.lexico.com/definition/buzz); 5) не зрозуміло на яких підставах Автор, всупереч природознавчим наукам, зараховує музичні інструменти і предмети до класу неживої природи (стор.16); 6) робить необґрунтовані висновки на кшталт «найбільш чисельною є група метафор звучання, які творяться на основі звуків, що продукуються людиною...це пов'язано з тим, що людина вважає себе центром світу і за допомогою метафори трактує певні вчинки, дії, описує риси характеру» або «Відібрані лексичні одиниці були поділені на номінативні та оцінні види метафори. Для номінативної метафори характерним є те, що використовуються ознаки зовнішньої подібності об'єктів...», не пояснюючи яким чином зовнішня подібність об'єктів співвідноситься зі звуком; 7) Автор в черговий раз суперечить елементарним науковим постулатам, стверджуючи, що лише звуки, які відтворює людина, мають певні акустичні параметри (стор.17, 25), крім того приписує акустичним параметрам неіснуючі «норми» (стор.17), наділяє акустичними параметрами «оцінку звучання» (стор. 20) тим самим прирівнюючи її до будь-якого об'єкта, здатного вібрувати. Загалом, все		

	що стосується в роботі акустики не має нічого спільного з реальністю і не зможе бути підтвердженим справжнім акустичним аналізом, який на сьогодні є загальнодоступним; 8) чергове безпідставне твердження стосується позитивного/негативного сприйняття окремих лексем (стор. 19), хоча даний аспект вимагає проведення експерименту і в роботі взагалі не досліджується; 9) Автор робить висновки, які можливо зробити ЛИШЕ на підставі коректних кількісних підрахунків, яких у роботі немає (стор.19, 24); 10) у висновках вперше згадуються «метафоричні конструкції» суть яких не розкривається на сторінках роботи, що лише ускладнює розуміння корпусу емпіричного матеріалу; 11) деякі фрагменти тексту є, очевидно, невдалим невідредагованим перекладом, наприклад на стор. 20 <i>Треба зазначити, що в залежності від близькості тварини до людини, його дому виявляється більш диференційованим та вивченим</i> ; 12) висновки не відповідають завданням і подекуди є абсолютно незрозумілими, наприклад (стор.27): <i>Отримані в ході дослідження дані свідчать про те, що в усіх видах метафор звучання центром є зображення вчинків та аналіз характеру людини.</i>		
10.4.	Бали знижено у п. 6, тому що Автор претендує на використання знань про акустику, не маючи в списку літератури жодної релевантної позиції.		
10.5.	Бали знижено в п. 7, тому що окрім не завжди коректно оформлених посилань, теоретична частина роботи носить суто компеляційний характер без експлікації власної позиції автора.		
10.6.	В роботі є багато друкарських огріхів, а також стилістично неправильних формулювань (стор. 10, 11, 12, 13 та багато інших), деякі приклади оформлено не за вимогами (стор.16, 20 та ін.)		
10.7.	Робота не достатньо апробована.		
Сума балів			63,5

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

03 березня 2021 року