

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Успіх словотвору**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
Сума балів			78

Автор виважено аргументує **актуальність проблеми** дослідження, наголошуючи на необхідності вивчення словотвору на прикладі мови конкретного письменника.

У вступній частині роботи визначено також мету, завдання, об'єкт, предмет, матеріал дослідження та методи, які використовувалися в роботі над темою. Зазначено також теоретичне та практичне значення досягнутих результатів.

Новизна та оригінальність ідей

Наукове дослідження є оригінальним, оскільки художній твір К. Нестлінгер «Die Ilse ist weg» не був раніше предметом словотвірного аналізу. Значна кількість емпіричного матеріалу та його детальний фаховий аналіз дають можливість автору робити самостійні узагальнення і висновки про різні словотвірні моделі сучасної німецької мови.

Використані методи дослідження

У вступі визначено основні методи дослідження, однак не вказано, на якому етапі із якою метою вони використовувалися.

Теоретичні наукові результати

У теоретичному розділі роботи запропоновано загальну характеристику словотвору, описано словотвірні моделі сучасної німецької мови та основні види словотвору, розглянуто семантичні категорії словотворення (за В. Кульчицьким) та окреслено проблеми та перспективи розвитку словотвору сучасної німецької мови.

Практична направленість результатів

У роботі використано достатню кількість емпіричного оригінального матеріалу з твору К. Нестлінгер «Die Ilse ist weg», що дало змогу дослідникові повною мірою проаналізувати способи сучасного німецького словотвору. Значну увагу приділено словоскладанню й афіксальним способам словотвору досліджуваного матеріалу, а також іншим, менш продуктивним способам. Автор визначає основні моделі словотвору,

супроводжуючи їх чисельними прикладами. Деякі результати емпіричних досліджень представлено у вигляді діаграм (с. 26, 28).

Практична частина роботи вміщує вичерпний аналіз різноманітних способів словотвору, що доводить обізнаність автора у темі дослідження.

У роботі визначено можливість упровадження результатів наукової роботи в навчальний процес на заняттях з домашнього читання, практичної граматики, лексикології, історії мови, перекладу тощо.

Результати дослідження обговорювалися на студентській науковій конференції та засіданні кафедри.

Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації

Список використаної літератури нараховує 44 джерела, серед яких – монографії, наукові статті, підручники, лексикографічні праці. 24 наукових джерела були опубліковані після 2000 року, що є важливим для актуальності дослідження.

Ступінь самостійності роботи

Беручи до уваги текст роботи та результати перевірки на антиплагіат, можна зробити висновок, що наукова робота є самостійним дослідженням, у якому автор аналізує дібраний емпіричний матеріал та робить висновки.

Якість оформлення

Наукова робота оформлена відповідно до встановлених вимог. Однак у тексті трапляються орфографічні, пунктуаційні та стилістичні огріхи (с. 3, 4, 19, 30), недогляди технічного характеру (с. 36–39). Відрізняється оформлення використаних джерел, поданих у загальному списку.

Недоліки роботи:

1. Автор зазначає обрані методи дослідження, однак не пояснює мету їхнього використання. Також зазначено, що у роботі використано емпіричний метод. Зважаючи на широкий спектр можливостей цього методу, варто було б уточнити, яка саме методика була використана: спостереження, вимірювання, порівняння чи експеримент.

2. У теоретичній частині праці автор дає визначення словотвору, характеризує основні проблеми сучасного німецькомовного словотвору, однак не вказує, на чийі думки він спирається.

3. У практичній частині роботи наведено значну кількість прикладів емпіричного матеріалу, автор визначає найбільш і менш продуктивні способи словотвору. Однак не зрозуміло, на якій підставі зроблено ці висновки, адже кількісних показників вживання тих чи інших словотвірних моделей у роботі не наведено.

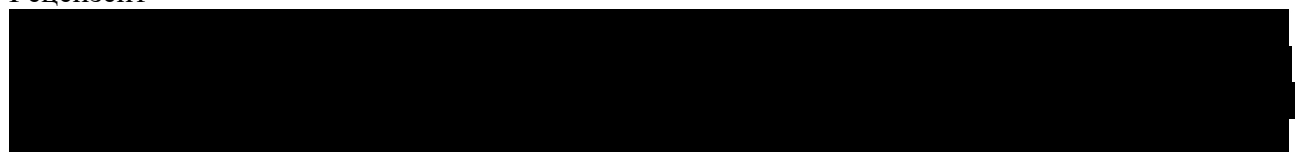
Іменник «Direktor» (с. 20) помилково зараховано до складених слів.

Діаграми на стор. 26 і 28 демонструють частотність використання різних словотвірних засобів, однак автор не зазначає на підставі яких кількісних підрахунків здійснено ці узагальнення.

4. Аналіз праць учених супроводжується посиланнями, однак подекуди не вказано сторінки, на які посилається автор (с. 7, 13). У деяких частинах теоретичного розділу посилання відсутні (с. 8, 12, 16).

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 березня 2021 року