

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **THE UNDOING**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи визначена достатньо коректно. Сформульована автором новизна роботи є дещо спірною, або ж сформульована некоректно, оскільки це не вперше, коли розглядаються засоби репрезентації емоційності персонажів.		
10.2	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.3	Аналіз прикладів емпіричного матеріалу носить подекуди умовний характер (автором згадується стилістичний прийом, який ілюструється прикладом).		
10.4	Аспекти, що розглядаються в п. 2 розділу 2, лише опосередковано стосуються сфери лінгвістики: інтерпретуються здебільшого візуальний та музичний (тобто позавербальний) компоненти кінотексту. Жодним чином не заперечуючи важливості аудіовізуальної складової у кінотексті, автору роботи все ж таки доцільніше було б розподілити обсяг сторінок відведених на висвітлення результатів емпіричного дослідження з урахуванням специфіки галузі, в рамках якої виконувалась робота.		
10.5	Джерела використаної літератури часто не відображені у вигляді цитат або посилань у тексті роботи.		
Сума балів			66

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

06 березня 2021 року