

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Speech act, представлену на Конкурс

(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У Вступі не окреслені актуальність, мета та завдання роботи; об'єкт сформульовано широко без конкретики; методи дослідження залишаються не визначеними, складається враження, що при визначенні інтонаційної організації мовлення Автор спирався виключно на суб'єктивні враження без опертя на будь-які інструментальні методи фонетичного аналізу.		
10.2	У низці випадків позиція Автора щодо теоретичних положень, які висуваються залишається не визначеною. Не зрозумілими залишаються об'єктивні критерії розподілу емпіричного матеріалу дослідження за критерієм «щирості / нещирості», «успішності» тощо.		
10.3	Теоретична частина дослідження переважає над практичною. У цілому при оформленні прикладів емпіричного матеріалу не зрозумілим залишається логіка виділення відрізків, що наводяться (іноді їхня довжина логічно не обумовлена); до того ж відрізки, що цитуються не завжди ілюстративні – їх варто було оформити з графічною індікацією інтонації, яка використовується.		
10.4	Наявні лексичні, стилістичні, граматичні та пунктуаційні помилки; хиби в оформленні роботи. У		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	списку літератури варто дотримуватися загально розповсюдженого розподілу на Лексикографічні та Джерела текстового матеріалу. Для оформлення посилань у тексті варто було б обрати інший підхід з посиланням на номер джерела у списку літератури.		
Сума балів			81

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

26 березня 2021 року

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)