

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Speech act**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У Вступі відсутні перелік та опис методів, що використовуються в дослідженні. При цьому у пункті 3.1. робити зазначається методика проведення аудиторського дослідження інтонаційних засобів реалізації щирого, нещирого та формального вибачення методом контрастного виділення інтонаційних характеристик, проте інші методи дослідження, серед яких, зокрема, описовий метод, який є обов'язковим для комплексної репрезентації отриманих результатів будь-якого (в тому числі й лінгвістичного) дослідження, а також метод кількісних підрахунків, які були використані, не зазначені в роботі. Цим зумовлене зниження максимальних балів (15) у пункті 3. Використані методи дослідження на 3 бали (12 балів).		
10.2	У пункті 4. Теоретичні наукові результати дослідження зниження максимальних балів (10) на 2 бали (8 балів) відбулось через те, що у п. 2.3. теоретичної частини роботи, який визначено як «Мовленнєвий акт вибачення: критерій щирості та умови успішності», не йде мова про критерії щирості та умови успішності мовленнєвого акту (МА) вибачення, а розглядаються класифікації зазначеного типу МА за низкою різних ознак.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.3	Зниження максимальних балів (20) у пункті 5. Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) на 5 балів (15 балів) пов'язане з тим, що аналіз емпіричного матеріалу, який повинен складати мінімум 50% тексту роботи, в цьому дослідженні складає менший відсоток (приблизно 40-42%).		
10.4	Максимальний бал за якість оформлення (п. 8.) знижено на 1 бал з огляду на деякі систематичні лексико-стилістичні похибки (зокрема русизми типу “так як” (с. 24), “у даній роботі” (с. 30), “дійти до висновку” (с. 29)), а також деякі невідповідності в оформленні Списку використаної літератури (пункти «Художні фільми» та «Художні серіали» слід було об'єднати загальною і більш відповідною назвою «Джерела ілюстративного матеріалу»; зайвими, на мою думку, є скорочення джерел довідкової літератури типу ТСО замість Толковый словарь русского языка Ожегова С.И., СЛ замість Сучасна лінгвістика. Термінологічна енциклопедія (с. 36); доцільним було б також робити посилання в тексті роботи на номери джерел у бібліографії, а не дублювати прізвища авторів або назви джерел у тексті роботи та у посиланнях.		
Сума балів			84

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18 березня 2021 року