

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **ОБРАЗ ЖІНКИ**, представлену на Конкурс
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
Сума балів			78

Актуальність досліджуваної проблеми є переконливою, оскільки питання гендеру є в сучасній науці предметом дослідження у багатьох галузях. Метафоричне та фразеологічне відображення гендерних стереотипів у мові є поширеним явищем, яке потребує вивчення, тим більше у порівняльному аспекті – на матеріалі двох лінгвокультур.

У вступній частині роботи визначено також мету, завдання, об'єкт, предмет, матеріал дослідження. Зазначено також теоретичне та практичне значення досягнутих результатів.

Новизна та оригінальність ідей

Наукове дослідження є оригінальним, оскільки у ньому опрацьовано дібраний автором емпіричний мовний матеріал, здійснено аналіз цього матеріалу, визначено його місце у формуванні гендерних стереотипів порівнюваних лінгвокультур.

Значна кількість емпіричного матеріалу та його детальний фаховий аналіз дають можливість автору робити самостійні узагальнення і висновки.

Використані методи дослідження

У вступі не визначено основні методи наукової роботи, однак із тексту праці і отриманих висновків можна визначити, що дослідження має чітку методику.

Теоретичні наукові результати

У теоретичному розділі роботи запропоновано різноманітні підходи до визначення поняття гендеру, окреслено проблеми, які досліджує гендерна лінгвістика, визначено поняття гендерного стереотипу та гендерної ролі. Також визначено роль метафори у гендерній лінгвістиці та значення фразеологічних єдностей у розумінні цієї чи іншої лінгвокультури.

Практична направленість результатів

Практична частина роботи складається із двох розділів, один із яких присвячено особливостям метафор, а інший – описові фразеологічних одиниць на позначення образу жінки у досліджуваних мовах.

У праці чітко визначено емпіричний матеріал та його кількість, на підставі чого здійснено кількісний порівняльний аналіз отриманих результатів, як в межах однієї мови, так і на матеріалі обох досліджуваних мов.

Вартим уваги є розподіл метафоричних позначень образу жінки за тематичними групами (с. 19-21) та визначення їхніх структурних особливостей (с. 21-22), а також тематичне групування досліджуваних фразеологічних єдностей (с. 28-30).

Подані у Додатках до роботи таблиці систематизують матеріал дослідження

У роботі визначено можливість упровадження результатів наукової роботи в навчальний процес.

Результати дослідження викладено в доповіді на Міжнародній дистанційній науковій конференції Молодіжної наукової ліги (Запоріжжя, 2020 р.)

Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації

Список використаної літератури нараховує 22 теоретичних джерела та 8 лексикографічних.

Ступінь самостійності роботи

Беручи до уваги текст роботи та результати перевірки на антиплагіат, можна зробити висновок, що наукова робота є самостійним дослідженням, у якому автор аналізує дібраний емпіричний матеріал та робить висновки.

Якість оформлення

Наукова робота оформлена відповідно до встановлених вимог.

Недоліки роботи:

1. У науковій праці не описано її методологію.
2. З-поміж теоретичних джерел відсутні праці іноземною мовою, хоча однією з досліджуваних у роботі мов є німецька. Серед лексикографічних джерел бракує фразеологічних словників, адже дослідженню цього прошарку лексики присвячено Розділ 3 праці.
3. У теоретичній частині праці подано опис образів української та німецької жінки (с. 11–14), які, на нашу думку, є доволі суб'єктивними, однак бракує посилань на джерела цієї інформації.
4. У роботі вказано, що джерелами емпіричного матеріалу є тлумачні словники, однак варто було б зазначити, які саме.
4. У практичній частині використано значну кількість прикладів ілюстративного матеріалу, але немає посилань на лексикографічні джерела у переліку літератури, з яких запозичено ці приклади.
5. У Розділі 2 простежується невідповідність між аналізованим матеріалом і текстом висновків до розділу. Зокрема, у висновку зазначено, що «більша кількість лексем з позитивною оцінкою було визначено на позначення образу української жінки, а негативні якості характеру становлять меншу частину» (с. 23), однак на стор. 18 вказано, що «в українській мові одиниці з позитивним значенням представлені 34 ЛО, 33 %», на стор. 19 читаємо «щодо українських одиниць з негативним значенням, то було виділено 70 прикладів, 67 %».

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

[Redacted signature area]

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 березня 2021 року