

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Образ України**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10,5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі нечітко прослідковуються наукова новизна. Ні у Вступі, ні у Висновках не вказується, чим саме ця робота відрізняється від інших, проведених в площині дослідження «образу України», як це прослідковується на практичному матеріалі, які висновки вказують на те, що ця робота є унікальною у порівнянні з іншими дослідженнями концепту «Україна», спираючись на тезу, що «концептуальне поле образу України й імідж нашої держави за 2019–2020 роки суттєво не змінився, якщо порівнювати політику колишнього президента Петра Порошенка та нового – Володимира Зеленського.» (с. 18).		
10.3	а) на с. 5 немає чіткого розмежування між загальнонауковими та спеціальними методами дослідження; б) відсутня інформація щодо конкретного застосування кожного метода (або хоча б основних, пов'язаних суто зі специфікою роботи) під час виконання дослідження; с) не вистачає методу кількісних підрахунків для повноти та систематизації дослідженого матеріалу.		
10.4	а) У Розділі I (с. 7) конкурсант/ка зазначає, що «Сам термін «концепт» мовознавці розглядають як лінгвокогнітивне явище (О. Кубрякова);		

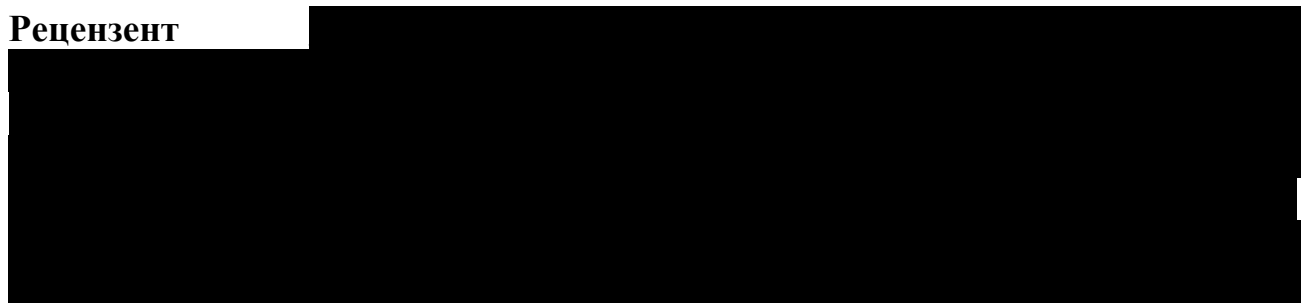
¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	психолінгвістичне явище (А. Залевська), абстрактне наукове поняття; базову одиницю культури; лінгвокультурне явище [23, стор. 215].», при цьому вказуючи прізвище лише двох мовознавців, які запропонували свої потрактування концепту, проте не зазначаючи ні Кравченко О.В., ні Соломника А., які пропонують інші перераховані тлумачення, зокрема «лінгвокультурне явище» та «абстрактне поняття». б) варто переглянути ініціали дослідників для уніфікації в українській мові, зокрема: «О. Кубрякова» та «Є. Кубрякова» (с. 7) с) на с. 11 не вистачає висновку до Підрозділу 1.1, який завершується цитуванням теоретичного джерела. Теж саме стосується Підрозділу 1.2.		
10.5	а) на с. 20 зазначається, що «Ця політична персона є неоднозначною, про що зазначають як українські, так і закордонні політики, експерти та спостерігачі.», проте не надається посилання на тих, хто саме це стверджує. б) на с. 19 зазначається, що «...Тож ми звертаємося до субконцепту «імідж України у світі», який входить до загальнонаціонального концепту «Україна», й пов'яжемо його з субконцептом «Український лідер, очільник держави» (ключова політична постать – президент Володимир Зеленський), до якого входять субконцепти «Український лідер» – «чинна влада» (внутрішня політика) та «Український лідер – імідж у світі» (зовнішня політика). Тобто, до субконцепту «Український лідер, очільник держави» в роботі відносяться «Український лідер» – «чинна влада» (внутрішня політика) та «Український лідер – імідж у світі» (зовнішня політика). Далі на с. 20-21 наголошується, що «Відтак «Імідж України у світі» ми виділяємо як ядро у нашому дослідженні й пов'язуємо його з таким периферійними концептами як «Український лідер – імідж у світі» (зовнішня політика) та «Український лідер» – «чинна влада» (внутрішня політика)...». Тобто, у цьому фрагменті виділені субконцепти в межах «Український лідер, очільник держави» також належать до ядра «Імідж України у світі». Якщо обидва субконцепти належать як до «імідж України у світі», так і до «Український лідер, очільник держави», тоді варто було це зазначити, щоб уникнути плутанини і в так досить розглянутій структурі загальнонаціонального концепту «Україна». с) на с. 24 зазначається «Також Луганський та Донецький регіони визначаються як «areas held by Russian-backed separatist forces» – «райони,		

	утримувані підтриманими Росією сепаратистськими силами» [35 (8 July 2020)]; незаконна та нелегітимна анексія Криму Росією («Immediately following the illegal and illegitimate annexation of Crimea by Russia, NATO foreign ministers agreed on measures to enhance Ukraine's ability to provide for its own security» [35 (11.11. 2020)] та субконцепт «Україна і Росія», проте не уточнено, до чого відноситься саме «субконцепт «Україна і Росія». На с. 19 цей субконцепт відноситься до «Український лідер – імідж у світі» (зовнішня політика).». Виходячи зі змісту в наведеній цитаті і контексту абзацу, в якому прописана ця теза, виходить, що субконцепт «Україна і Росія» належить до субконцепту «Україно-російський конфлікт». Чи це різні субконцепти, чи, можливо, це синонімічні назва – все це варто розмежувати. Крім того, на с. 25 вже зазначається, що «Ми також виділяємо здебільшого стриману вербальну репрезентацію концепту «україно-російський конфлікт»...». Тепер мова йде про окремий концепт, а не субконцепт. d) щоб уникати двозначності понять, варто розмежовувати «сміслові компоненти» та «номени» (с. 27). e) також варто дотримуватися синхронізації в номінації смислових компонентів, зокрема вибору мови. Наприклад, на с. 28 маємо смисловий компонент «Ukrainian emigration», і в тому ж абзаці «трудова мігранти». f) загалом, в практичній частині виділено дуже багато субконцептів, але проаналізовано лише частину. Враховуючи, що практична частина повинна становити не менше 50% від загальної кількості роботи, можна було приділити більше уваги практичному дослідженню.		
10.6	a) відсутні внутрішньотекстові посилання для таких позицій: 3, 11, 12, 15, 17, 28, 30.		
10.8	a) орфографічні, граматичні та лексичні огріхи (с. 3; с. 4; с. 7; с. 13; с. 14; с. 15; с. 16; с. 19; с. 20; с. 24; с. 25; с. 26; с. 27; с. 29); b) огріхи оформлення: (наявність подвійних пропусків між словами, злиття пунктуаційних знаків зі словами тощо) – с. 8; с. 9; с. 12; с. 13; с. 14; с. 15; с. 16; с. 19; с. 23; с. 24; с. 26); c) відсутній розподіл літератури на структурні частини (зокрема лексикографічні джерела об'єднанні разом з теоретико-практичними джерелами); d) огріхи в оформленні внутрішньотекстових посилань, зокрема розмежування скорочень «с.», як-от «[32; 23, с. 215].» та «стор.» – «[23, стор. 217].»		

	(с. 7-8). е) огріхи в оформленні списку літератури (усі посилання на електронні ресурси – відсутня дата звернення)		
Сума балів			70,5

Рецензент



(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

15 березня 2021 року