

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Male, female** представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Мета роботи сформульована як завдання («дослідити та проаналізувати»), не доведена актуальність, не вказана відмінність роботи від інших праць гендерного спрямування		
10.2	Поняття гендеру, гендерних стереотипів не є новим останніх 100 років. Новизною мала б бути специфіка представлення гендерних стереотипів у текстах глянце та відмінність цих текстів та гендерного втілення в них від інших текстів.		
10.3	Методика не сформульована чітко, методи сформульовані термінологічно некоректно.		
10.4	Незрозуміло, в якій парадигмі виконана робота: тут і тексти, і дискурс, і фреймові структури, концепти тощо. Хоч на с. 11 і пропонується розрізняти статеву й гендерну ідентичність, у самій роботі вони вживаються автором як взаємозамінні. Нечітко сформульовані ключові поняття: н-д, в чому відмінність між ідентичністю і «самоідентичністю»? Незрозумілі формулювання (н-д, «інтерпретація безстатевих подій і об'єктів у термінах статі») Зазначено, що «жінка номінується термінами», але цими термінами в роботі вказуються лексеми woman, girl, lady businesswoman тощо. Це нейтральні лексеми,		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	а їхня термінологічна семантика в роботі не представлена.		
10.5	Матеріалом дослідження є «7 журналів». Це 7 випусків чи періодичне видання загалом? Приклади подаються суцільним текстом (н-д, с. 21-23, 23-25) без аналізу чи пояснень. Висновки (н-д, на с. 25) не обґрунтовані.		
10.6	У списку джерел наявні позиції, на які немає посилань у тексті (н-д, 1,2,3,5,6,7,8,9,19,26 та ін.) Зазначення прізвища авторів джерела в тексті роботи не відповідає номеру позиції в списку (н-д, на с. 14 вказано, що Пальчевська в л-рі – 40, але там під цим номером Сукаленко) Навчальні посібники не є науковою літературою (с. 33) У Висновках згадуються дослідження Н. Борисенко, А. Ханни, але ні в списку джерел, ні в тексті роботи їх немає. У тлумаченні термінів, визначень немає опори на фундаментальні, основоположні праці, немає аналізу та узагальнень.		
10.7	У роботі використані (без зазначення джерела) скопійовані фрагменти чужих текстів: http://eprints.zu.edu.ua/3095/1/23_45.pdf https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0 https://core.ac.uk/download/pdf/78067763.pdf ile:///C:/Users/PC/AppData/Local/Temp/znpu_dpu_2015_2(2)_22.pdf https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&sxsrf=ALeKk02tFUUNRzZN6d2mK3YX8zrflqMJKQ		
10.8	У списку літератури джерела оформлені за різними зразками.		
Сума балів			36

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

[Redacted Signature]

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

04 березня 2021 року