

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ловець метеликів, представлену на Конкурс

(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи обґрунтована поверхнево.		
10.2	Об'єкт та предмет дослідження не корелюються між собою або ж визначені некоректно, відтак не підводять до мети дослідження.		
10.3	Сформульовані автором завдання у вступі не у повній мірі відповідають змісту роботи.		
	Викликає запитання використання деяких анонсованих у вступі методів дослідження (напр. метод лінгвістичного спостереження).		
10.4	Автор не уточнює обсяг проаналізованого емпіричного матеріалу, а також не вказує, що є одиницею дослідження у роботі. Замість опису емпіричного матеріалу автор у вступі вказує лише джерело емпіричного матеріалу.		
10.5	Дещо неточно сформульовані висновки у підпунктах другого розділу. В рамках пункту 2.1., в якому повинні розглядатися лексичні та синтаксичні особливості, автор роботи розглядає прийоми інтертекстуальності, які лежать поза межами синтаксичного і навіть текстуального рівнів.		
10.6	В роботі часто зустрічається вторинне цитування, яке подається автором як первинна цитата.		
10.7	В тексті роботи мають місце помилки стилістичного характеру.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.8	У переліку джерел використаної літератури відсутні автореферати дисертацій та дисертації.		
Сума балів			51

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

09 березня 2021 року