

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **ЛЕССІНГ**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4,5
9	Наукові публікації	10	2,5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі бракує елементів методу кількісного/статистичного аналізу, незрозумілий обсяг вибірки аналізованих текстових фрагментів, незрозуміло, наскільки репрезентативними є виокремлені на матеріалі емпіричних даних Домени, яким чином вони є кількісно представленими, або Авторіві принаймні було б варто обґрунтувати нераціональність, з його точки зору, використання в практичній частині роботи зазначених методів.		
10.4	Загалом висвітлені у теоретичному розділі питання є релевантними, однак базуються на незначній кількості теоретичних джерел, на які здійснює опертя Автор (їх більш, ніж вдвічі менше за мінімальний обсяг джерел згідно з вимогами).		
10.5	Практичний розділ роботи не містить результатів підрахунків на рівні абсолютних і кількісних показників, виокремлені у Розділі 2 Домени, представлені моделі метафоричних проєкцій є поданими в роботі описово, ілюстровані окремими текстовими фрагментами з вибраної новели, незрозуміло, наскільки ці домени та моделі метафоричних проєкцій є репрезентативними по відношенню один до одного. Якщо Автор умисно не застосовував елементів методу кількісних		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	підрахунків, то варто було б обґрунтувати свою позицію з цього приводу у Вступній частині або в теоретичному розділі роботи.		
10.6	Список літератури містить усього 11 позицій, що не відповідає чинним вимогам до обсягу джерел теоретичного матеріалу, на якому має базуватися, головню, теоретичний розділ роботи.		
10.8	1. Робота є ретельно вичитаною, але містить незначні орфографічні помилки, (с. 30), пунктуаційні (с. 6). 2. Використання Автором особових закінчень у дієслівних формах, «ми застосовуємо» (с. 7), «ми сприймаємо», «ми можемо» (с. 9), «розглянемо» (с. 12), «можемо стверджувати» (с. 13), «наші припущення» (с. 22), «бачимо» (с. 28), «ми дійшли висновку» (с. 29) та ін. Бажано використовувати у тексті роботи безособові форми.		
Сума балів			81

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

21 березня 2021 року