

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Колороніми у фразеологізмах**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності Германські мови (англійська, німецька)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність дослідження пов'язується з розвитком таких лінгвістичних напрямів як лінгвокультурологія та етнолінгвістика, однак рецензоване дослідження проводиться не в руслі цих напрямів (зокрема, автор спирається на психолінгвістичні прийоми дослідження під час проведення анкетування). Об'єктом дослідження не може виступати процедура аналізу фразеологічних одиниць (до того ж, який саме аналіз передбачений, також варто було б уточнити).		
10.2	Наукова новизна виражається у проведенні анкетування з респондентами для визначення впливу символіки кольору та слова на людину (хоча не цілком зрозуміло, як вона узгоджується з фразеологізмами к компонентом-колоронімом в англійській мові), однак вона відсутня в удосконаленні характеристики фразеологізмів з компонентом-колоронімом.		
10.3	Додаткового пояснення вимагає використання й формулювання деяких методів, заявлених у роботі, зокрема <i>«контент-аналіз основних понять, синтез, порівняння, узагальнення для узагальнення філософської, психолого-педагогічної, лінгвістичної літератури та визначення семантичних особливостей фразеологічних одиниць»</i> .		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.4	У теоретичному розділі основна увага присвячується зальним питанням фразеології і принципів класифікації фразеологічних одиниць (як ці відомості допомагають авторці розкрити тему роботи не цілком зрозуміло), а також питанням символіки кольоропозначень. Також подаються статистичні дані у відсотках, які варто було б наводити вже під час аналізу емпіричного матеріалу, який, доречі, не є визначеним ані у Вступі, ані в практичних розділах роботи.		
10.5	Не вказано кількість одиниць емпіричного матеріалу дослідження, принципи і методи його добору. У підрозділі 2.2 «Типологічне зіставлення фразем, що містять назви кольорів» йдеться про особливості перекладу фразеологізмів з компонентом-колоронімом. Автор аналізує лексеми-кольоропозначення окремо від фразеологізмів. Питання анкети взагалі не містять прикладів фразеологізмів з колоронімами.		
10.6	Список використаної літератури не є достатнім (20 позицій).		
10.7	Ідея проведення анкетування, звичайно, демонструє індивідуально-авторський підхід, однак її питання й результати не узгоджуються з темою дослідження.		
10.8	У роботі наявні лексичні, стилістичні помилки, друкарські огріхи		
10.9	Відомості про публікацію результатів дослідження відсутні.		
Сума балів			48

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

25 березня 2021 року