

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Книга**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2,5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не пов'язана з мовознавчими студіями.		
10.2	На жаль я не є експертом з дизайну, тому не можу оцінити новизну та оригінальність ідей з дослідження дизайну. Новизна та оригінальності ідей, пов'язаних з мовознавством, немає.		
10.3	В роботі не застосовуються суто лінгвістичні методи.		
10.4	Виклад матеріалу в теоретичній частині роботи викликає ряд питань: 1) стор. 6 <i>«Насамперед підкреслимо, що з розвитком нових медіа, а саме всесвітньої мережі і мультимодальних форм спілкування та розваг, мультимодальність текстів стала очевидно.»</i> Виникає питання: тобто мультимодальні форми спілкування вважаються <u>новим різновидом медіа</u> ? А як тоді трактувати їхнє існування в епоху до нашої ери (вище ця ж стор.); 2) на стор.8 Автор стверджує, що поняття мультимодальність має багато тлумачень, проте не наводить і не коментує жодного з них; 3) на стор 8 <i>«Зауважимо, що окремим невербальним засобам ми іноді не приділяємо належної уваги, однак вони настільки ж важливі, як і вербальні складники.»</i> Якщо досліджується мультимодальність, то на якій підставі частина її параметрів ігнорується? Це прямо впливає на репрезентативність результатів; 4) У п. 1.2 <i>Специфіка вербальних, невербальних та паравербальних складників</i>		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	на обкладинках сучасних англомовних художніх книг немає жодного слова про вербальні складники.		
10.5	Робота жодним чином не пов'язана з лінгвістикою. У підрозділі 2.1. <u>Структурні та семантичні особливості вербальних, невербальних та пара вербальних ресурсів як інтегральних складників обкладинок сучасних англомовних художніх книг</u> немає жодного слова про структурні та семантичні особливості вербальних засобів. Подекуди Автор оперує незвичними для мовознавства термінами, напр. <i>контрольована мова</i> (стор.15) Автор дає короткий огляд сюжету книг, жодним чином не аналізуючи його та не мотивуючи наявність цієї інформації у роботі. Експериментальне опитування описано неправильно: не зрозуміло яким саме чином воно проходило, хто саме виступив респондентами, яким чином Автор пояснював суть мультимодальності респондентам (зважаючи на велику кількість тлумачень і неознайомленість пересічних громадян з цим явищем). Крім того текст опитувальника містить помилки.		
10.8	В роботі трапляються помилки, стилістичні огріхи, неправильне подання переліку дослідників у тексті (стор.3,7 та ін.), неправильно оформлені цитати (стор. 8) – немає зазначених відповідних сторінок.		
10.9	Робота недостатньо апробована		
Сума балів			45,5

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

05 березня 2021 року