

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу **Erudite, philologist** представлену на Конкурс
 (шифр)
 з Германських мов (англійської, німецької)
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дослідженню бракує чіткості постановки завдань. Актуальність дослідження не обґрунтовано. Не чітко сформульовані предмет та об'єкт дослідження.		
10.2	Оригінальних та новаторських ідей та висновків щодо задекларованої теми дослідження не виявлено. Компаративний аналіз міжнародних мов дипломатії відсутній.		
10.3	Робота виглядає як компіляція, та має реферативний характер. Задекларовані во вступі методи порівняльного аналізу не використовуються.		
10.4	Автору не вдалося достатньо чітко зазначити отримані теоретичні наукові результати своєї роботи.		
10.5	Практична частина дослідження відсутня, тому важко оцінити практичну направленість результатів та підтвердження їх подальшої імплементації.		
10.6	Список використаної літератури налічує лише 10 джерел, посилання на які в тексті роботи відсутні (як, і, в загалі, будь які посилання та, оформлені за правилами, цитати).		
10.7	Завдяки перекладу англійською мовою робота виглядає як самостійне дослідження, та має 98 відсотків оригінальності.		
10.8	В роботі відсутні посилання. Деякі стилістичні, граматичні та пунктуаційні помилки та похибки.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Сума балів			39

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

[Redacted Signature]

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

13 березня 2021 року