

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Discourseterra, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Про протиставлення американської та британської площин (с. 5) у плані гендеру зазначено лише в предметі дослідження. Якраз таке порівняння зробило б описану проблему актуальною.		
10.2	Тлумачення ключових понять і термінів, підходів до проблем опирається на дещо застарілі джерела, без паралелі з сучасними. Сумнівним є те, що гендерний підхід на сучасному етапі розвитку мови лише «набуває актуальності».		
10.3	Незрозуміло, що мається на увазі: «аналіз і синтез отриманих результатів» (с. 4), коли йдеться про методи, оскільки аналіз і синтез – самостійні методи, які опрацьовують різні результати.		
10.4	Некоректні назви розділів: 1 розділу – «вивчення ...лінгвістики», підрозділу 1.1 – «лінгвістики у мовознавстві» та розділу 2 – «реалізація... маркерів у мовленні». Мета (с. 4) – це не «аналіз», оскільки аналіз – це методи досягнення мети.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	Предмет і об'єкт дослідження – некоректно сформульовані (переплутані, предмет не може бути ширшим за об'єкт). Гендерна лінгвістика – НЕ у процесі становлення (с. 6), вона давно вже розвинута й розповсюджена. ПОМИЛКОВО автор позначає логічні означення як епітети (н-д, на с. 12 – «new, badly, current»), так само помилково вважає вирази на кшталт «to call for action» «газетно-публіцистичними кліше»; теоретичні висновки чи резюмування не підтверджені прикладами з аналізованого матеріалу (н-д, пункти 4, 8, 10 і далі по тексту починаючи зі с. 12). Автор вдається до необґрунтованих узагальнень (н-д, «У сучасному мовознавстві найбільш точним вважається погляд на визначення дискурсу...»). Назва Розділу 2 – не зовсім коректна (напевно, маються на увазі не «лінгвістичні гендерні маркери», а «лінгвальні», тобто, мовні, а не мовознавчі). Автор плутає професіоналізми (професійний жаргон) і терміни (с. 18).		
10.5	Пояснення проміжних узагальнень та висновків є, по суті, просто перекладом англомовних цитат (н-д, с. 23-25). У п. 2.3 повинен був бути здійснений порівняльний аналіз мовних маркерів політиків. Але він виконаний без класифікації: лексичні, синтаксичні, стилістичні, прагматичні маркери не розрізнено.		
10.6	Автор неодноразово апелює до О.Єсперсена (у роботі чомусь Есперсен), але не позначає посилання, немає Єсперсена і в списку використаних джерел. Та ж ситуація з Р.Лакофф (с.8) Номери джерел та посилання на них АБСОЛЮТНО НЕ корелюють (н-д, с. 10, с. 11, с. 13 і далі по тексту).		
10.7	У роботі скопійовані фрагменти з таких ресурсів: https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0 file:///C:/Users/PC/AppData/Local/Temp/Vmdu_2010_3_34.pdf http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/6988/1/25.pdf		
10.8	Відсутні посилання на авторів цитат (н-д, с. 3), стилістичні недогляди («мова було звинувачено», с. 9), русизми («воєнна лексика, воєнна діяльність», хоч мається на увазі військова, с. 11).		

	Список літератури оформлений некоректно (відсутній єдиний зразок).		
Сума балів			25

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18.03.2021 року