

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дипломатичний дискурс, представлену на Конкурс
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Метою роботи не може бути «вивчити» (с. 4), оскільки вивчення – це засіб досягнення певної мети. Зміст та ідеї цікаві, але взяті переважно зі статей та дисертації Н.Кашишин та О.Пазинич)		
10.3	Незрозуміло, яким чином «методи аналізу та синтезу застосовані для визначення ключових рис дипломатичного дискурсу». Зазначається, що використано метод кількісних підрахунків (с. 4), однак у тексті, таблиці, рисунку використовується кількісний підрахунок.		
10.4	Не зазначено, хто здійснив класифікацію спеціальної лексики (с. 13) Деякі із наведених прикладів не відповідають класифікації (н-д, на с. 20 не всі виділені лексеми є епітетами) У Табл. 1 (с. 24) представлені структурні моделі термінів з ілюстраціями, а у тексті вказано, що там містяться «напрямки, за якими відбувається формування дипломатичних термінів»		
10.5	У Вступі не зазначено про публікації		
10.6	Цитати не оформлені посиланнями (с. 13) Запозичені фрагменти текстів не позначені як цитати		
10.7	Фрагменти роботи скопійовані (без посилання на		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	джерело) з таких ресурсів: http://phd.znu.edu.ua/page/aref/02_2018/Sudus_aref.pdf http://rep.knlu.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/787878787/435/%D1%85%D0%B0%D1%82%D1%83%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2%20%28pdf.io%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y https://lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/05/dis_kuchyk.pdf https://intrel.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/10/Nznuoaf_201 https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8_%D0%B4%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0 file:///C:/Users/PC/AppData/Local/Temp/irtpa_2018_2_2_6.pdf https://intrel.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/10/Nzs_2009_812_79.pdf http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgiirbis_64 https://intrel.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/10/Nzfn_2014_2_19.pdf		
10.8	Окремі друкарські огріхи (с. 4, 6, 8, 10, 23) Стилістичні недогляди (с. 25) Некоректна нумерація таблиць і рисунків Цитати не оформлені посиланнями (с. 13) Додатки не оформлені коректно Відсутність єдиного зразка оформлення літератури		
Сума балів			40

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

04.03.2021 року