

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Crater Lake**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Загалом тема актуальна, проте автор не довів цього.		
10.2	Філологічна складова дослідження досить традиційна, проте оригінальним є доповнення її статистичними даними невербального контексту.		
10.3	Методологія не чітко розписана, практичний розділ розпочинається з висновків, проте не зрозуміло, як автор прийшов до них.		
10.4	Науковий аналіз студента теоретичних питань задовільний: у пунктах 1.2, 1.2.1, 1.2.2, наприклад кожен абзац закінчується посиланням на одне й те джерело, відповідно – 47, 36 та 37. Теоретична новизна не описана.		
10.5	Візуалізація даних у додатках стосується виключно невербальних висновків. Оскільки це філологічне дослідження, бажаним практичним наслідком мали би бути висновки щодо лінгвістичної сторони питання.		
10.6	Посилання на літературу даються не чіткі, що піддає сумніву факт роботи студента з джерелами: наприклад, 1) посилання на джерело на с. 5 містить сторінки 23-24, проте у списку використаної літератури – це електронне лексикографічне джерело без сторінок, а посилання на джерела 23 та 18 у цьому ж абзаці не мають сторінок, хоча посилаються на статті авторів зі сторінками. 2) на стор. 7-8 пункт складається з 4		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	абзаців, в кінці кожного подано посилання на одне й те ж джерело 36 – у списку літератури чомусь це джерело представлено англійською мовою, хоча в оригіналі – воно україномовне.		
Сума балів			67

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18 березня 2021 р.