

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Conceptual metaphor**, представлену на Конкурс

(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема, що досліджується, не є достеменно актуальною. Актуальність сформульовано не коректно.		
10.2	У роботі не запропоновано нових, оригінальних ідей. Дослідження ґрунтується на класичній теорії концептуальної метафори Дж. Лакоффа та М. Джонсона.		
10.3	У роботі відсутні опис та пояснення використання методики. Не зрозуміло яким чином виводяться концептуальні метафори.		
10.4	Робота є реферативною та містить переказ існуючих теорій. Назву роботи та деякі назви підрозділів сформульовано некоректно.		
10.5	Документального впровадження результатів роботи немає. Практичні результати роботи є частково цінними.		
10.6	У деяких випадках є необхідність посилатись на більш авторитетні джерела.		
10.7	Застосовано уже існуючі ідеї на добре дослідженому матеріалі.		
10.8	Є вади оформлення та подекуди стилістичні огріхи. У вступі відсутні необхідні компоненти. Не витримано необхідний обсяг роботи.		
Сума балів			39

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

22 березня 2021 року