

РЕЦЕНЗІЯ

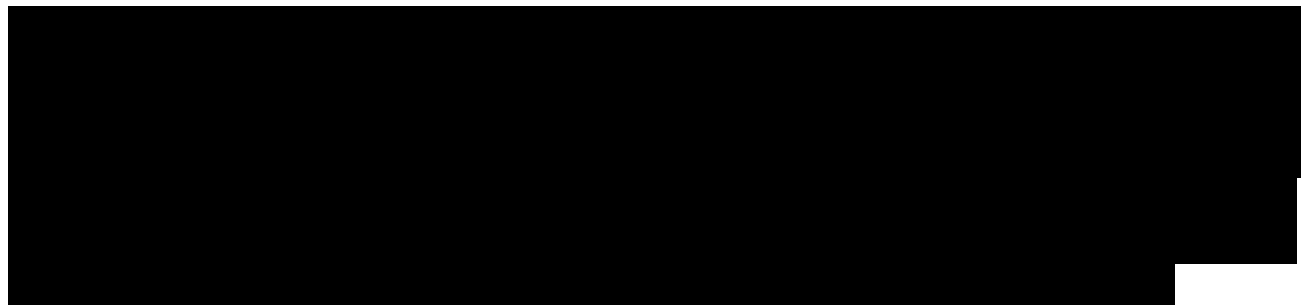
на наукову роботу **Борітеся – поборете!**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	а) на с. 4 наводиться пряма цитата без вказівки сторінки друкованого теоретичного джерела; б) відсутність внутрішньотекстових посилань для теоретико-практичних та лексикографічних джерел (позиції: 3, 10, 18, 24, 41)		
10.5	а) с. 23 ТПГ2 “cause” охоплює лексеми з домінантою “things” (ЛСГ8), що складається з СР8 з домінантою <i>cigarette</i> . На с. 24 в межах ТПГ3 “consequence” виділяється також СР8 (такий самий порядковий номер), проте він вже охоплює іменники, що позначають види пухлин з домінантою <i>tumour</i> . б) с. 28 в межах ЛСГ20 надається лише один приклад лексеми на позначення людини, яка хворіє на рак, що недостатньо, якщо порівнювати з кількістю прикладів, що наводяться в межах інших ТПГ. Якщо з ілюстративного матеріалу було виокремлено лише один випадок, тоді варто було б зазначити це, як особливість цієї групи. с) Необхідна більш чітка номінація виділених ТПГ. Так, наприклад, ТПГ3 “consequence” не чітко розмежовується від ТПГ7 “result”. При цьому на Рис.2 (с. 28) відображається лише актуалізація ТПГ3 “consequence”, проте не вказано, як розширює		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	поняттєву схему саме ТПГ7 “result”. d) спираючись на Семантичне дерево одиниці «cancer», до в Додатку А (с. 34) та Рис. 2. Розширене поняття «cancer» у сучасній англійській свідомості, не пояснюється розкриття таких понять в схемі (с. 28) як “abnormal” та “often”, за допомогою яких лексичних одиниць актуалізуються ці групи. e) А також в Додатку А поняття “abnormal” і “uncontrolled” співвідносяться з групою “growth”, проте в самій розширеній схемі поняття “abnormal” актуалізується в межах групи “symptom”. Бажано б було пояснити приналежність до кожної з названих груп. f) також в Предметі дослідження зазначається, що в роботі проаналізовані «структурні та семантичні особливості сучасних англомовних засобів вираження cancer», проте в практичній частині відсутній матеріал щодо структурних особливостей таких засобів. Якщо під «структурними особливостями» розглядається словотвір або побудова схеми розширення поняття «cancer», тоді варто було це зазначити в практичній частині або у Висновках.		
10.8	a) орфографічні огріхи (с. 7; с. 9; с. 19; с. 27; с. 29); b) пунктуаційні огріхи (с. 4; с. 7; с. 9; с. 10); c) огріхи оформлення: с.1. наявність подвійних пропусків між словами – с. 6; с. 12; с. 13; с. 19; с. 20; с. 23; с. 29); с.2. диференціація лапок (с. 2); с.3. некоректне оформлення прикладів в практичній частині d) відсутній розподіл літератури на структурні частини (зокрема лексикографічні джерела, яких досить багато, об’єднанні разом з теоретико-практичними джерелами) e) огріхи в оформленні списку літератури (позиції: 3, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 26-34, 36-41).		
Сума балів			77

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



09 березня 2021 року