

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Англійський шик**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5,5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Заголовок – не нова проблема. Однак відмінності заголовків сучасних текстів та заголовків, скажімо, попереднього століття – можна було прослідкувати.		
10.2	Недостатньо обгрунтовано, чим це дослідження відрізняється від інших, в яких вивчалися заголовки.		
10.3	Заявлені у вступі такі методи, як «семантичний аналіз, компонентний аналіз, методика побудови формул тлумачення» у дослідженні не використані.		
10.4	Не зрозуміло, яким типом тексту є матеріал дослідження – «видання National Geographic». У цьому «виданні» всі типи текстів – публіцистичні? (відсутня характеристика матеріалу дослідження). Підрозділ 1.3 – суто декларативний, тому що відсутній аналіз представлених дефініцій і понять. Не зрозуміло, за яким критерієм здійснена класифікація у підрозділі 2.2.1. відсутній аналіз цієї класифікації. Так само немає аналізу класифікації у п. 2.2.2. Твердження про «допоміжне дієслово to be» на с. 16 – хибне. Що означає «ефективність заголовка» (п. 2.3.2), «продуктивність заголовка» (с. 22)?		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	Фактично, підрозділ 2.3.2 присвячений семантичній, прагматичній природі заголовка, відповідно до цього й здійснена класифікація, я не «за прийомами їх створення». Деякі теоретичні положення не підтверджені аналізом, н-д «важливою ознакою заголовків ... є використання спеціальних запитань» (с. 20).		
10.5	Документального підтвердження впровадження результатів бракує, однак матеріал може бути застосований у практиці навчання й викладання.		
10.6	Сумнівною є наукова цінність джерел на кшталт довідника з граматики (пункти 11, 12, 18 у списку джерел). Сучасні видання (після 2000 року) – виключно короткі статті й тези, переважна більшість літератури – застаріла. Неточності в оформленні л-ри (н-д, пункти 30, 41)		
10.7			
10.8	Поодинокі лексичні, орфографічні, пунктуаційні та друкарські огріхи (н-д, с. 3, 9, 12, 16, 18, 19) Повтори синтаксичних конструкцій (с. 3) Не вказується, хто здійснив переклад цитованого іншомовного тексту (н-д, с. 6) Не завжди доцільні приклади (н-д, с. 11), а деякі повторюються (приклад 14 на с. 12 і 40, с. 19) Бажано підрозділ закінчувати не прикладами, а їхнім аналізом (с. 17).		
Сума балів			52,5

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

18 березня 2021 року