

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Американський сленг, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2,5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Загалом проблема актуальна, проте подання її в роботі суттєво зміщує акценти на користь культурології і соціології, лише дотично торкаючись мовознавства.		
10.2	Тексти пісень нерідко стають об'єктами досліджень, а використання сленгу в американському репі є, практично, аксіомою.		
10.3	З усіх заявлених методів використаний був тільки описовий. Суто лінгвістичні методи не використовувалися взагалі.		
10.4	Методологічна база роботи є недостатньою. Частина 1. (Історія репу) не має нічого спільного з мовознавством. В частині 2 Автор акумулює окремі знання про сленг, не здійснюючи відповідного аналізу чи необхідних узагальнень. Так, на стор. 14 читаємо « <i>The definition of slang is further complicated by the fact that scientists mean by this term two closely related and fuzzy delimited linguistic phenomena, which, however, require a clear separation.</i> », однак не зрозуміло які саме 2 явища Автор має на увазі. Аргументація повністю відсутня, позиція Автора не експлікована. Те, чому мала б бути присвячена вся робота, описано на 1,5 сторінки п. 2.4.		
10.5	Експериментальна частина роботи відсутня. Автор не здійснює лінгвістичного аналізу з використанням релевантних методів. Є кілька спорадичних текстових		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	прикладів, однак їхня систематизація, виокремлення конкретних критеріїв аналізу, побудова висновків якісного характеру на основі кількісних підрахунків повністю відсутні. У п. 3.4 робиться спроба лінгвістичного аналізу (на цей раз дібраних лексем з лексикографічних джерел, що жодним чином не сприяє системності і логічності підходу до написання тексту роботи: не зрозуміло що саме Автор досліджує: тексти пісень чи вибірку зі словників, зв'язок якої з текстами пісень жодним чином не експліковано.), однак цей аналіз займає лише 1,5 сторінки. Висновки містять науково необгрунтовану інформацію, жодним чином не аналізовану в тексті роботи на кшталт «<i>Having a communicative status, slang is a direct reflection of the psychology of the average native speaker and situations of everyday life.</i>». Нерідко містять інформацію, яка ні в теоретичній, ні в практичній частині роботи не згадувалася, наприклад «<i>In modern rap texts the most acute problems and the most important events that modern society is experiencing are traditionally reflected. In this respect, American lyrics have been influenced by the US war in Korea and Vietnam, the heat of domestic political passions, the impeachment of Clinton, the terrorist attacks on September 1, 2001, the US military campaign against Iraq, racial unrest, drug abuse, AIDS, etc.</i>»		
10.6	Методологічна база є слабкою, переважно не пов'язана з лінгвістикою. Список літератури містить позиції, жодним чином не відображені в роботі.		
10.7	Робота містить великий фрагмент Баранцова Є. В. (тези науково-практичної конференції: https://filolog.mdpu.org.ua/wp-content/uploads/2020/11/MATERIALY-V-MIZHNARODNOYI-NAUKOVO-PRAKTYCHNOYI.pdf). Можна допустити, що це опублікований матеріал Автора, однак в будь-якому випадку він мав би бути належним чином оформлений з фіксацією в списку літератури.		
10.8	Текстовий матеріал оформлено з порушенням вимог.		
10.9	Робота має недостатню апробацію.		
Сума балів			38,5

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент:

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

07 березня 2021 року