

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АДРІАТИКА, представлену на Конкурс

(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3,5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі (практична частина дослідження) бракує застосування елементів методу кількісних підрахунків для виявлення репрезентативності виокремлених Автором тематичних груп і тематичних підгруп.		
10.5	У вступі до роботи, а також на початку практичного розділу Автор не зазначає, яким є обсяг вибірки емпіричного матеріалу. (Зазначена лише кількість опрацьованих джерел ілюстративного матеріалу). Подання результатів опрацювання практичного матеріалу має здебільшого описовий характер, незрозуміло, наскільки репрезентативними є виокремлені Автором тематичні групи і підгрупи, які конкретно одиниці увійшли до реєстру вибірки та ін. Бракує використання елементів кількісних підрахунків.		
10.8	1) Подекуди некоректний формат лапок у тексті роботи ; 2) У тексті роботи зустрічаються скорочення та умовні позначення (ЛСВ, ТГ, ТПГ та ін.), вони вводяться вже у самому тексті роботи, однак, перед текстом відсутній необхідний у таких випадках список скорочень та умовних позначень. 3) Некоректним є тип шрифту , використаний при		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	<p>оформленні Змісту наукової роботи. 4) Не дуже чіткою є структура роботи, Виокремлено 4 питання (розділи???), що не позначені як Розділ 1, Розділ 2 та ін., або як відповідні підрозділи, рецензент може суб'єктивно визначити, що питання 1, 2 є теоретичними, а питання 3, 4 практичними (у Вступі до наукової роботи у пункті про Структуру роботи зазначено, що вона складається з двох теоретичних розділів і двох практичних, однак в тексті роботи вони жодним чином не вирізняються в плані оформлення).</p>		
Сума балів			75,5

Загальний висновок: Робота **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

21 березня 2021 року