

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **20/21-3**, представлену на Конкурс
(шифр)
з Германських мов (англійської, німецької)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2.	Тема не є новою, оригінальною, адже неологізми вже досліджувались, зокрема і в більш чітких та визначених дискурсах.		
10.3.	Використані методи дослідження є базовими. Потребує уточнення метод дискурсивного аналізу, який мав би мати місце відповідно до визначеного предмету дослідження.		
10.4.	Результати проведеного дослідження підтверджують існуючі теорії та підходи, однак не додають нового.		
10.5.	Не усі положення роботи ілюстровані прикладами (Наприклад, п. 6. Безглузді слова – слова, вигадані та використовувані лише для певної нагоди, як правило, для особливого літературного ефекту.) Значна кількість положень другого розділу є текстовими співпадіннями з іншим роботами, а тому не можуть бути практичними результатами власного дослідження. Незрозумілим є параграф про особливості перекладу неологізмів, що не є завданням роботи. Викликає питання доцільність додатку Б.		
10.6	У списку літератури знаходимо чимало джерел минулого тисячоліття, водночас обмаль посилань на		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	джерела останніх 10 років.		
10.7	Велика кількість текстових співпадінь за результатами перевірки програми (висновкові частини, особливо загальні висновки, без посилань, частини другого розділу)		
10.8.	Список використаної літератури і джерел варто розділити		
Сума балів			38

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26 березня 2021 року