

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Метафора як мовне явище**, представлену на Конкурс
(шифр)

з Германських мов (англійської, німецької)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота представляє перелік існуючих визначень метафори та зауважень щодо важливості цього явища в лінгвістиці та інших сферах. Аналіз, узагальнення, висновки тощо – в роботі відсутні.		
10.3	В роботі повністю відсутній аналіз емпіричного матеріалу, як і сам емпіричний матеріал. Методи дослідження подаються у вступі, але ніяк не використовуються.		
10.4	Див. п.10.2		
10.5	Практичний розділ дослідження присутній виключно формально. В ньому автор продовжує представляти визначення метафори, які перемижуються із зауваженнями щодо складнощів перекладу метафори, хоч питання про переклад метафори і не відображено в плані і не є завданням автора. Назва розділу передбачає аналіз метафор в англійській художній прозі, на жаль аналіз відсутній, а приклади зводяться до декількох метафор, які автор бере із тлумачного словника англійської мови.		
10.6	Недостатня кількість робіт та жанрова представленість наукових досліджень з проблеми, що вивчається.		
10.7	Див. п.10.5		
10.8	Автор не дотримується правил оформлення роботи (наприклад .1.2)		
Сума балів			30

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Загальний висновок: Робота **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

22 березня 2021 року