

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
на наукову роботу «Туризм», представлену на Конкурс  
(шифр)  
з    прикладної лінгвістики  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідея створення тематичних словників спеціального призначення не нова. Для доведення оригінальності концепції і методології укладення пропонованого словника Авторіві слід було подати огляд інших словників такого типу, як в українській, так і у світовій лексикографії.		
10.3	Автор не унявнив методи аналізу мовного матеріалу (наприклад, методи виділення ключових слів у тексті, аналізу семантики лексем і висловів), формування підкорусу текетів для укладання словника, а також укладання самого словника.		
10.4	Нерозрізнення об'єкта й предмета дослідження, ототожнення термінології й фахової мови, корпусу й корпусної лінгвістики, спеціальної мови й метамови не дало змоги Авторіві чітко визначити у висновках		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	наукові результати свого дослідження, обґрунтувати їхню оригінальність і перспективність.		
10.5	Упровадженням досліджень з прикладної лінгвістики має бути конкретний продукт або технологія опрацювання мовної інформації. З тексту не ясно, чи доданий до роботи словник є таким завершеним продуктом, доступним користувачам..		
10.6.	На жаль, список використаної літератури та джерел у роботі виявляє недостатню обізнаність Автора зі станом опрацювання цих проблем в українській прикладній лінгвістиці. Відсутні корпуси української мови, словникові, у тім числі й італійсько-українські словникові ресурси, наприклад, на лінгвістичному порталі <a href="http://mova.info">mova.info</a> . Відсутні також праці українських термінологів та фахівців з теорії і практики перекладу, українських термінографів.		
10.7	Авторові слід було повніше подати методологію роботи з мовним матеріалом та процедури укладання словника для того, щоб довести самостійність своєї роботи. Оригінальність роботи з прикладної лінгвістики посилює й створення власних лінгвістичних алгоритмів розв'язання поставлених завдань, а не лише вправне використання комп'ютерних програм, наявних в Інтернеті.		
10.8	Загалом робота написана й оформлена задовільно, проте трапляються хибодруки й стилістичні невірності.		
10.9	У тексті відсутні відомості про публікації Автора		49
Сума балів			

Загальний висновок **не рекомендую роботу «Туризм» для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)