

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Текстові корпуси, представлену на
(шифр)
II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної
лінгвістики у 2019/2020 навчальному році

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Створення корпусу кримінально-значущих текстів є досить актуальним завданням для дослідження мови криміналістики.		
10.2	Ідея створення розміченого корпусу кримінально-значущих текстів є не оригінальною, але актуальною для української мови. Підходи до створення та розмітки корпусу текстів є відомими та не оригінальними.		
10.3	Використані автором методи в цілому відповідають поставленим завданням. Але алгоритм їх застосування у роботі описаний не достатньо чітко. Відсутній опис інформаційної моделі корпусу кримінальних текстів.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.4	У вступі теоретичне значення роботи не виділено. Також і в основному тексті роботи та її висновках автором не виділяється теоретичних положень, які можна трактувати як власні досягнення.		
10.5	У вступі відсутня частина з обґрунтуванням практичного значення роботи. Робота носить практичний характер, розроблене відповідне програмне забезпечення, але немає можливості ознайомитись з вихідними кодами розробленого ПЗ для їх об'єктивного оцінювання. Чіткий опис алгоритму роботи різних підсистем корпусу відсутній. Опис програмних кодів системи також відсутній. Автором також не надано документальних підтверджень впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукових та інших джерел інформації у роботі є достатнім, але із багатьма недоліками. У переліку джерел відсутнє джерело під № 2, хоча покликання на нього присутнє на стор. 6. При цьому кілька абзаців роботи цитуються із http://eprints.zu.edu.ua/18909/1/korpusna_lingv.pdf . Можливо це джерело мало бути під №2 ? У роботі присутні також і некоректні покликання. Так, наприклад, на стор. 8 зазначене покликання на джерело № 9 зі списку літератури, хоча насправді цитується усе те ж джерело http://eprints.zu.edu.ua/18909/1/korpusna_lingv.pdf .		
10.7	Загалом робота складає враження достатньо самостійного, але не цілісного тексту. За результатами перевірки за допомогою системи перевірки на плагіат Unicheck рівень «схожості» роботи дорівнює 26,8 %. У роботі часто цитується джерело http://eprints.zu.edu.ua/18909/1/korpusna_lingv.pdf без покликання або з невірним покликанням. Через це виникають певні сумніви у самостійності окремих теоретичних положень роботи. Попри це, практична частина роботи, на нашу думку, є самостійним результатом автора.		
10.8	Оформлення роботи в цілому відповідає вимогам. У роботі присутня досить значна кількість помилок, русизмів та некоректного перекладу з інших мов. Так, наприклад на стор. 5 некоректно вжито слово «значення» замість слова «значний»: «Під корпусом текстів розуміється значення за обсягом...».		
10.9	Автором не надано підтверджень наукових публікацій за напрямом роботи.		
Сума балів			41

Загальний висновок: робота відповідає вимогам до наукових робіт Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей та може бути рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)