

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Рубін** _____, представлену на
(шифр)

II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної
лінгвістики у 2019/2020 навчальному році

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Створення та вдосконалення засобів автоматичного синтаксичного аналізу для української мови сприятиме вирішенню проблеми спілкування «людина-людина» та «людина-машина».		
10.2	Висловлені автором ідеї застосування NLTK для автоматичного синтаксичного аналізу є не новими, але для української мови слабо розробленими. Використання автоматичного синтаксичного аналізу при дослідженні User Stories українською мовою нам не відоме.		
10.3	Використані автором методи відповідають поставленим завданням. Але алгоритм їх застосування у роботі описаний не достатньо чітко.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.4	У вступі теоретичне значення роботи не виділено. Також і в основному тексті роботи та її висновках автором не виділяється теоретичних положень.		
10.5	У роботі значна увага приділена теоретичним аспектам та проблемам автоматичного синтаксичного аналізу, а також описові загальних підходів до машинного навчання. Натомість власне робота програми, що створена автором, її інтерфейси описані дуже стисло. Модель та алгоритм роботи програми практично не описані. Опис програмного коду та модулів програми відсутній. Також немає можливості ознайомитись з вихідними кодами розробленого ПЗ для їх об'єктивного оцінювання. Автором надано підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукових та інших джерел інформації у роботі є обґрунтованим. Покликання є коректними.		
10.7	Загалом робота складає враження самостійного та цілісного тексту. За результатами перевірки за допомогою системи перевірки на плагіат Unicheck рівень «схожості» роботи є одним із найнижчих (6,47 %).		
10.8	Оформлення роботи в цілому відповідає вимогам. Хоча у тексті роботи також трапляються поодинокі друкарські помилки.		
10.9	Автором надано підтвердження 1 публікації (тези) у паперовому вигляді.		
Сума балів			76

Загальний висновок: робота відповідає вимогам до наукових робіт Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей та може бути рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)