

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Обамабот, Зе-команда», представлену на Конкурс
(шифр)
з прикладної лінгвістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слід підкреслити, що це оцінна лексика, факт мовної гри, який не стає фактом системи мови		
10.2	Відомісні утворення незмінно важливі для мови, змінюються ресурси їхнього творення		
10.3	Робота виконано із застосуванням традиційного словотвірного аналізу. Спосіб її виконання не відповідає вимогам до праць із прикладної лінгвістики, оскільки у ній не сформульовано й не розв'язано практичне завдання. Google-пошук не становить методу розв'язання дослідницького завдання, а слугує лише способом перевірки наявної інформації.		
10.04	Слід уточнити поняття деоніма. Ідеться про одиницю похідну від антропоніма, а не про антропонім, який втратив статус власного імені. У слові путінг – антропонім-твірна основа не втратив свого статусу,		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що

	апелятивом стало все похідне слово на відміну від слів бостон, макінтош. Так само слід уточнити дериваційний статус деяких утворень. Наприклад, автор вважає дериват анти-зе композитом, тоді як це просте префіксальне утворення.		
10.05	У роботі не поставлено й не розв'язано практичного завдання методами прикладної лінгвістики.		
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендую роботу «Обамабот, зе-команда» для захисту на науково-практичній конференції, оскільки у ній немає постановки й розв'язання практичного завдання, передбаченого спеціальністю «Прикладна лінгвістика». Вона відповідає вимогам до спеціальності «Українська мова» і може бути захищена на конкурсі із цієї спеціальності

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)