

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу МГ33, представлену на
(шифр)

II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної лінгвістики у 2019/2020 навчальному році

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Створення засобів природномовної обробки мас-медійного дискурсу, який став основним засобом формування громадської думки у XXI столітті, є актуальним завданням, особливо для української мови.		
10.2	Висловлені автором ідеї для української мови є актуальними. З огляду на те, що ключові слова втілюють головні поняття та цінності суспільства, такі дослідження допоможуть краще зрозуміти «чим живе» певна лінгвокультурна спільнота у певний період часу. Робота, не зважаючи на велику кількість цитувань думок різних дослідників з цього приводу, не містить		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	чіткого опису, що власне сам автор розуміє під терміном «слово-ключ» та яких конкретних ознак його визначення він дотримується. Лише у висновках автор досить чітко виділяє такі критерії слів-ключів як частотність та частотність на мільйон, значна дериваційна здатність, а також (як гіпотезу) такий суб'єктивний критерій слів-ключів як «політична необхідність».		
10.3	Використані автором методи відповідають поставленим завданням.		
10.4	У вступі автором виділене теоретичне значення роботи. Хоча, на нашу думку, воно, відповідно до змісту роботи, мало би полягати у виявленні властивостей слів-ключів українського публічного дискурсу.		
10.5	Робота, на превеликий жаль, не містить детального опису та алгоритмів експериментів автора з корпуснобазованого аналізу слів-ключів українського публічного дискурсу. З метою кращого розуміння суті експериментів автора варто було більше деталізувати дослідження текстів дописів Twitter та Facebook: які саме дописи, як відбиралися тощо. Автором також не надано документальних підтверджень впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукових та інших джерел інформації у роботі є обґрунтованим. Покликання є коректними.		
10.7	Загалом робота складає враження самостійного та цілісного тексту. За результатами перевірки за допомогою системи перевірки на плагіат Unicheck рівень «схожості» роботи дорівнює (14 %). Текстові збіги переважно є цитатами із словників з коректними покликаннями.		
10.8	Оформлення роботи в цілому відповідає вимогам.		
10.9	Автором не надано підтверджень наукових публікацій за напрямом роботи.		
Сума балів			75

Загальний висновок: робота відповідає вимогам до наукових робіт Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей та може бути рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)