

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **ІФБР-4** _____, представлену на
(шифр)
II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт з прикладної
лінгвістики у 2019/2020 навчальному році

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Створення засобів природномовної обробки соціальних мереж є надзвичайно актуальним завданням.		
10.2	Висловлені автором ідеї для української мови не розроблялися, хоча загальні підходи для SEO-копірайтингу існують. На нашу думку відсутнє достатнє обґрунтування використання автором для аналізу тональності текстів соціальної мережі методів на основі правил та тонального словника і не використання методів машинного навчання. Переваги одних методів над іншими не є доведеними, особливо для української мови.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.3	Використані автором методи відповідають поставленим завданням.		
10.4	Визначено лінгвістичні та структурні параметри, які зумовлюють популярність текстової публікації, інтернет-тексту в соціальних мережах, зокрема Instagram, що є новим результатом для української інтернет-лінгвістики, створено відповідну прогностичну математичну модель. Зазначимо, що вилучені автором змінні, які мало впливають на залежну змінну: кількість коментарів, кількість гіперпокликань, кількість піктограм могли бути неявно враховані при тональному аналізі публікації у таких змінних як позитивна тональність (pos), негативна тональність (neg) та нейтральна тональність (neu).		
10.5	Робота носить яскраво виражений практичний характер, розроблене відповідне програмне забезпечення, але немає можливості ознайомитись з вихідними кодами розробленого ПЗ для їх об'єктивного оцінювання. Автор обґрунтовано провів кореляційний аналіз та оцінив точність отриманих результатів. Автором також не надано документальних підтверджень впровадження результатів роботи.		
10.6	Використання наукових та інших джерел інформації у роботі є обґрунтованим. Покликання є коректними.		
10.7	Загалом робота складає враження самостійного та цілісного тексту. За результатами перевірки за допомогою системи перевірки на плагіат Unicheck рівень «схожості» роботи є одним із найнижчих (7,69 %).		
10.8	Оформлення роботи в цілому відповідає вимогам. Разом з тим, наведені у додатках до роботи фрагменти програмного коду є не інформативними, оскільки не дозволяють повністю оцінити функціонал програмних рішень, зокрема формування корпусу текстових публікацій. Набагато кращим рішенням було би надання доступу до програмного коду чи його фрагментів через GitHub. У тексті роботи також трапляються поодинокі друкарські помилки.		
10.9	Автором не надано підтверджень наукових публікацій за напрямом роботи.		
Сума балів			82

Загальний висновок: робота відповідає вимогам до наукових робіт Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей та може бути рекомендована до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)