

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Euphemism», представлену на Конкурс
(шифр)
з прикладної лінгвістики
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Слід було яскравіше показати специфіку явища евфемізації у політичному дискурсі української і німецької мов, показати типові й відмінні у способах і засобах творення евфемізмів в аналізованих мовах		
10.3	Роботи з прикладної лінгвістики передбачають розв'язання практичного завдання, а отже, відповідний спосіб аналізу та опису мовного матеріалу. Доцільно було б створити базу евфемізмів у досліджуваних мовах, формат якої слугував би їхньою формальною моделлю, придатною для комп'ютерного опрацювання, а також для дальшого відстежування явища евфемізації у політичному дискурсі України та Німеччини. Робота використовує методи традиційного словотвірного й лексико-семантичного аналізу мови.		
10.4	Автор як евфемізм розглядає будь-яке явище непрямой		

Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що зраховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	або перифрастичної номінації, проте зіставлення семантичної структури найменувань (слів і словосполук) доводить, що це не евфемізми, оскільки не відбулося приховання явного негативно оцінного значення, пор. <i>ворог</i> замість <i>агресор</i> (пор. евфемізми <i>противник</i> і заст. <i>неприятель</i>). Слід було також чіткіше покласифікувати результати дослідження за способами творення, а в їхніх межах – за засобами.		
10.5	Оскільки в роботі не сформульовано конкретного практичного завдання, то з погляду проблематики прикладної лінгвістики неможливо оцінити її практичну цінність.		
10.6.	Слід більше уваги звернути на опрацювання проблеми евфемізації в українському мовознавстві (праці Л.А.Булаховського, том «Лексика та фразеологія» в академічній граматиці «Сучасна українська літературна мова». Варто також спиратися на визначення евфемізму в енциклопедії «Українська мова» (стаття О.О.Тараненка), а не тільки в «Словнику лінгвістичних термінів» О.С.Ахманової.		
10.8.	Трапляються стилістичні й пунктуаційні огріхи. Не визначено обсяг проаналізованого мовного матеріалу.		
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендую роботу під шифром «Euphemism» для захисту на науково-практичній конференції, оскільки у ній немає постановки й розв'язання практичного завдання, передбаченого спеціальністю «Прикладна лінгвістика». Вона відповідає вимогам до робіт зі спеціальності «Українська мова» і може бути захищена на конкурсі із цієї спеціальності (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)